

## BESPREKINGSVERSLAG PARTICIPATIEMOMENT

PROJECT RUP Heirbaan		PROJECTNUMMER 19220004	
PLAATS	Lanaken	DATUM	07 en 08/10/2019
		TIJD	17.00- 20.00
AANWEZIG	Sofie Martens Patricia Kusters Toon Coenen Peter van der Poort		Gemeente Lanaken Gemeente Lanaken Sweco Sweco

### 1. Algemeen

De gemeente Lanaken organiseert bij de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) een publieke consultatie in de startfase van het planningstraject. Onderwerp van deze publieke consultatie en terinzagelegging is de proces- en startnota voor het RUP heirbaan te Lanaken.

In het kader van deze raadpleging is een publiek participatiemoment georganiseerd. Het participatiemoment werd georganiseerd in de vorm van twee infomarkten. Op de infomarkten waren per avond ongeveer 30 à 40 inwoners aanwezig, veelal buurtbewoners uit de omgeving van het plangebied.

Op de infomarkt waren 6 presentatieposters voorzien in tweevoud. Verder was er inzagemogelijkheid voorzien in de start- en procesnota, die in afgedrukte vorm aanwezig waren. De aanwezigen konden vrij de posters en de nota consulteren. Vertegenwoordigers van de gemeente en het studie bureau waren aanwezig om vragen vanwege het publiek te beantwoorden. Hiervan werd veelvuldig gebruik gemaakt.

Onderstaande is een thematische samenvatting van de opmerkingen die gemaakt zijn tijdens het participatiemoment.

## 2. Bespreking participatiemoment

Het **verslag van het participatiemoment** omvat een thematische bundeling van alle gemaakte opmerkingen. Het verslag kan in deze fase immers nog geen antwoorden geven op alle gemaakte bedenkingen of suggesties. Het is pas in de scopingnota dat er, na het verwerken van het geheel aan adviezen en inspraak, een terugkoppeling zal gebeuren naar de bevolking. De gemaakte opmerkingen zijn zeer divers en lopen sterk uiteen.

### Scenario's / stedenbouwkundig niveau

- Men stelt voor geen ontwikkeling van huizen en/of appartementen te realiseren maar het terrein te laten zoals het nu is. Er zijn voldoende andere leegstaande panden en/of braakliggende terreinen in Lanaken waar als compensatie woningen kunnen gebouwd worden.
- Men stelt voor geen ontwikkeling van huizen en/of appartementen te realiseren maar het terrein in te richten als stadspark. Men stelt dat het beleid van de provincie is dat er in elke gemeente een stadspark dient te komen.
- Men stelt dat een stadspark in Rekem in het geheel niet nodig is gelet op de bestaande open ruimte in de directe omgeving.
- Men stelt voor de hoogbouw zo ver mogelijk van de bestaande woningen in te planten met een groenbuffer tussen deze hoogbouw en de bestaande woningen.
- Men heeft er geen probleem mee dat het BPA met zone voor ambachtelijke industrie behouden blijft. Ook als dit ingevuld wordt met ambachtelijke industrie is de hinder minder dan wanneer er woningen komen.
- Men meldt blij te zijn dat de gemeente initiatief neemt de zone voor ambachtelijke industrie om te vormen tot woonzone, aangezien de voormalige rubberfabriek voor veel overlast en vervuiling zorgde.
- Men meldt blij te zijn met een woonontwikkeling omdat zodanig jonge mensen van Rekem/Lanaken kansen krijgen een woning te kopen ; betaalbaar wonen is belangrijk.
- Men stelt de vraag welke bestemmingen mogelijk zullen zijn. Enkel wonen of nog wat anders.
- Men vraagt in welke mate de scenario's definitief of feitelijk zijn.
- Men stelt dat destijds bij verkoop van gronden in verkaveling Hangveld altijd gezegd is dat er nooit gebouwd zou worden, gelet op de bestemming non-aedificandi.

### Scenario's / architecturaal niveau

- Men wenst geen sociale woningbouw binnen het project. Er wordt gewaarschuwd voor mogelijke overlast ten gevolge hiervan.
- Men meldt dat sociale woningbouw geen probleem is, aangezien 'iedereen moet kunnen wonen'.
- Men wenst geen inkijk of een te hoog gebouw achter de eigen woning.
- Men wenst geen weg achter de eigen woning.
- Men heeft de voorkeur voor vrijstaande woningen.
- De vraag wordt gesteld of de bakkerij (Heirbaan 164) in industriegebied kan blijven liggen en of er maatregelen tegen geluidsoverlast vanwege de bakkerij kunnen voorzien worden zodat deze op deze locatie kan blijven functioneren.

2 (4)

- 
- Men stelt dat de architecturale stijl (esthetisch) dient aan te sluiten bij het Hangveld. Hetgeen nu weergegeven wordt, wordt als te modern ervaren.
- Men wenst geen hoogbouw in Rekem, de deelgemeente is hiertoe niet geschikt en de afstanden tot bestaande woningen is te weinig om 3-4 bouwlagen toe te laten.
- Men vraagt enkel grote woningen te voorzien van 250 m<sup>2</sup> of meer in het luxesegment zodat er enkel rijke mensen zullen komen wonen en er geen achterstandswijk zal ontstaan waarvoor de inwoners van Lanaken dan moeten opdraaien via het OCMW.
- Men vraagt enkel koopwoningen te voorzien en geen huurwoningen omdat er anders enkel migranten komen wonen waarvoor de inwoners van Lanaken moeten betalen hetzij via de belastingen hetzij via de gemeente.
- Men stelt dat er geen migranten mogen komen wonen in de wijk maar enkel kinderen van de inwoners van Rekem en Lanaken. De gemeente moet een verkoopreglement opstellen waar dat de eigen inwoners voorrang krijgen.
- Men vraagt hoe, in scenario 3, de brandweer de appartementen kan bereiken.

### Milieueffecten

- De vraag wordt gesteld of er een m.e.r.-screening dient opgemaakt te worden.
- De vraag wordt gesteld of er een MER dient opgemaakt te worden.
- Men stelt dat de grond niet gesaneerd is en dat er veel vervuiling in de grond zit waardoor ontwikkeling niet mag.

### Afbakening

- De vraag wordt gesteld waarom de afbakening van het RUP niet de volledige bufferzone van het gewestplan omvat?
- De vraag wordt gesteld of de voorziene link voor voetgangers en fietsers naar het bestaande achterliggende fietspad in het plangebied wordt opgenomen. En indien zo of er dan een onteigeningsplan zal worden opgemaakt, want deze percelen zijn eigendom van particulieren.

### Mobiliteit

- Men vraagt of de bestaande weg tussen Hangveld en het project (de weg die de woning met adres Hangveld 41 bedient) voor auto- en/of fietsverkeer zal zijn.
- De voorziene doorsteek van projectzone naar Hangveld is deels ingetekend op private eigendom.
- Men vraagt of de Heirbaan de 500 bijkomende voertuigbewegingen door gemotoriseerd verkeer per dag wel aan kan.
- Men stelt dat door deze ontwikkeling er file zal ontstaan in de aanpalende wijk (Hangveld).
- Men vraagt zich af waarom er initiatieven voor fietsers langsheen de Heirbaan noodzakelijk zijn, er passeren maar 20 fietsers per week en alle kinderen worden met de auto naar het school gebracht.
- Men vestigt er de aandacht op dat er snel wordt gefietst op het fietspad Veldstraat. Indien met hier met een nieuw fietspad op aansluit (zoals in scenario 2 en 3), voorziet men best initiatieven om ongevallen op de nieuwe kruising te vermijden.

### Overige

- De vraag wordt gesteld of de woning op Hangveld 41 onteigend zal worden / dient te verdwijnen.
- De vraag wordt gesteld of de achterste tuindelen van de woningen aan de Heirbaan die mee in de afbakening zitten, zullen onteigend worden.
- De vraag wordt gesteld wat er met de agrarische grond ten zuiden van dit RUP gaat gebeuren ; wordt deze ook omgevormd tot woonzone?
- De vraag wordt gesteld welke dimensionering er zal worden voorzien voor het afvoeren van hemelwater. De aandacht wordt gevestigd op de bestaande waterproblematiek in het Hangveld en achter de woningen aan Tombenlaan. De aanwezigheid van een greppel en aarden wal biedt hier enige soelaas.
- Men vraagt of het studiebureau er van op de hoogte is dat er zich archeologisch waardevolle zones op het terrein bevinden.
- Men vraagt of de percelen te koop worden gezet of gebouwde woonentiteiten?
- Men vraagt of het studiebureau nog met gelijkaardige projecten in Lanaken bezig is.
- Men vraagt wie de eigenaar van het terrein is.
- Men vraagt of er grond kan gekocht worden van de huidige eigenaar binnen het plangebied.
- Men vraagt of er aanpalende grond (net naast het plangebied) kan verkocht worden aan de huidige eigenaars binnen het plangebied.